

# Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 21 июня 2017 года

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

## У Заказчика и Исполнителя разные договоры. Где подлинник?



**Для кого (для каких случаев):**

Для случаев отсутствия оригиналов договора

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

**Цена вопроса:** Около 8 миллионов рублей (долг, неустойка, проценты)

**Схема ситуации:** ООО «Исполнитель» оказывало организации «Заказчик» юридические услуги. Поскольку услуги оплачены не были, «Исполнитель» обратился в суд за взысканием 3 780 000 рублей долга, 3 921 480 рублей неустойки и 290 259 рублей процентов за пользование чужими деньгами. Но суд взыскал только 211 000 рублей за оказанные услуги. В остальном «Исполнителю» было отказано.

«Исполнитель» с этим не согласился, мол, как же так, вот копия договора и копии актов об оказании услуг (1 акт на 180 000 рублей и 10 актов по 360 000 рублей), копия предупреждения о расторжении договора, в котором «Заказчик» гарантирует погашение задолженности. Сумма по этим документам получается 3 780 000 рублей.

А «Заказчик» принес свою копию договора, в совершенно другой редакции, и заявил, что документы «Исполнителя» вообще сфальсифицированы. Согласно редакции договора, представленной «Заказчиком», он обязан уплатить «Исполнителю» 5% от суммы, которую «Исполнитель» взыщет для него. А согласно редакции, представленной «Исполнителем», помимо 5% от выигранной суммы «Заказчик» обязан также уплачивать 360 000 рублей за каждый квартал обслуживания – отсюда и 10 актов по 360 000 рублей (за самый первый квартал обслуживания сумма была 180 000 рублей).

Суд на все эти бумажки посмотрел и задал резонный вопрос: «Господа, а подлинник договора у кого-нибудь есть?». Подлинником договора, как оказалось, ни одна сторона не располагала. Ну а поскольку согласно п. 6 ст. 71 АПК РФ *«арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств»*, то суду пришлось ознакомиться с расценками на услуги на интернет-сайте «Исполнителя». На сайте было указано, что стоимость услуг «Исполнителя» по сопровождению банкротства составляет от 30 000 рублей в час. Опираясь на информацию с сайта «Исполнителя», суд признал только 211 тысяч рублей – 6 000 рублей за каждый из 31 процессуального документа и 5 000 рублей за каждое из 5 представительства в судебных заседаниях.

Поскольку сумму договора пришлось определять самому суду (сами стороны о сумме договора не смогли договориться), то во взыскании неустойки и процентов «Исполнителю» было отказано.

**Выводы и Возможные проблемы:** Так что, если Заказчик несговорчив или не хочет подписывать договор на условиях Исполнителя, то Исполнителю нужно позаботиться об актуальном и подробном прайс-листе на своем сайте. В случае чего, возможно, суды по нему будут определять расценки на выполненные работы и оказанные услуги. Всем нужен сайт и прайс-лист на нём.

**Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс:** «Подлинник договора не был представлен».

**Где посмотреть комментируемые документы:** *КонсультантПлюс:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 02.06.2017 N Ф07-4130/2017 ПО ДЕЛУ N А56-31898/2015](#)



Нет КонсультантПлюс?

**Закажите** полную версию документа или  
**подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно